

Thái Nguyên, ngày 17 tháng 5 năm 2026

**BẢN TỔNG HỢP Ý KIẾN, TIẾP THU, GIẢI TRÌNH Ý KIẾN GÓP Ý
DỰ THẢO NGHỊ QUYẾT QUY ĐỊNH MỨC HỖ TRỢ KINH PHÍ CHO NGƯỜI TRỰC TIẾP
TRÔNG COI DI TÍCH ĐÃ XẾP HẠNG TRÊN ĐỊA BÀN TỈNH THÁI NGUYÊN**

Căn cứ Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, cơ quan chủ trì soạn thảo đã tổ chức lấy ý kiến đối với hồ sơ dự thảo Nghị quyết của Hội đồng nhân dân tỉnh Quy định mức hỗ trợ kinh phí cho người trực tiếp trông coi di tích đã xếp hạng từ nguồn ngân sách nhà nước tỉnh Thái Nguyên. Hết thời hạn xin ý kiến, Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch tổng hợp cụ thể như sau:

1. Tổng số cơ quan, đơn vị đã gửi xin ý kiến góp ý: 62 đơn vị, trong đó có 13 đơn vị là các Sở, Ban, ngành, 49 UBND xã, phường.

2. Kết quả tham gia ý kiến như sau:

- Tổng số ý kiến nhận được: 62 ý kiến, trong đó 62 ý kiến góp ý nhất trí dự thảo Nghị quyết cụ thể: 10 ý kiến của các cơ quan, đơn vị nhất trí hoàn toàn với dự thảo Tờ trình, dự thảo Nghị quyết và hồ sơ dự thảo Nghị quyết gồm: Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam; Sở Dân tộc và Tôn giáo; Sở Khoa học và Công nghệ; Bộ CHQS tỉnh; Sở Xây dựng; Sở Nội vụ; Sở Nông nghiệp và Môi Trường; Sở Giáo dục và Đào tạo; Báo và Phát thanh, Truyền hình; Bảo tàng tỉnh và 52 xã, phường: Phường Tích Lương; phường Gia Sàng; phường Quan Triều; xã Tân Cương; phường Phở Yên; phường Trung Thành; xã Phú Bình; xã Diềm Thụy; xã Kha Sơn; xã Đồng Hỷ; xã Quang Sơn; xã Trại Cau; phường Sông Công; phường Bách Quang; xã Phú Lương; xã Bình Yên; xã Bình Thành; xã Kim Phượng; xã Phú Thịnh; xã An Khánh; xã Quân Chu; xã Phú Xuyên; xã Dân Tiến; xã Nghinh Tường; xã Sảng Mộc; phường Bắc Kạn; xã Phong Quang; xã Phúc Lộc; xã Bạch Thông; xã Vĩnh

Thông; xã Chợ Đồn; xã Chợ Mới; xã Yên Bình; xã Văn Lang; xã Cường Lợi; xã Xuân Dương; xã Bằng Vân; xã Hiệp Lực; xã Nà Phặc, xã Phú Lộc, xã Vô Tranh, xã Tân Cương, xã Ba Bể, xã Tân Thành, xã Tân Kỳ, xã Côn Minh.

- Đăng góp ý dự thảo văn bản trên Cổng Thông tin điện tử tỉnh Thái Nguyên: Không ghi nhận ý kiến góp ý nào về dự thảo đã đăng trên Cổng Thông tin điện tử tỉnh Thái Nguyên.

- 10 ý kiến nhất trí dự thảo và ý kiến góp ý thêm: Sở Tài chính; Sở Tư pháp; xã Bình Thành; xã Chợ Rã; xã Đức Lương; xã Hợp Thành; phường Vạn Xuân; xã Phủ Thông; xã Vô Tranh.

3. Kết quả cụ thể như sau:

TT	CƠ QUAN, ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
1	Sở Tư pháp	<p>1. Tại phần căn cứ ban hành</p> <p>Đề nghị lược bỏ các căn cứ ban hành: Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật số 64/2025/QH15 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 87/2025/QH15; Quyết định số 20/2026/QĐ-UBND ngày 20/4/2026 của UBND tỉnh Thái Nguyên Ban hành Quy chế quản lý, bảo vệ và phát huy giá trị các di sản văn hóa trên địa bàn tỉnh Thái Nguyên, để đảm bảo phù hợp với quy định tại Nghị định số 62 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật.</p> <p>2. Về hiệu lực của văn bản</p> <p>Đề nghị xác định hiệu lực của văn bản theo quy định tại khoản 1 Điều 53 Luật Ban hành văn bản QPPL: “<i>Thời điểm có hiệu lực toàn bộ hoặc một phần văn bản quy phạm</i>”</p>	<p>- Tiếp thu, chỉnh sửa</p> <p>- Tiếp thu, chỉnh sửa</p>

		<i>pháp luật được quy định tại văn bản đó nhưng ... không sớm hơn 10 ngày kể từ ngày thông qua hoặc ký ban hành đối với văn bản quy phạm pháp luật của chính quyền địa phương” và khoản 2 Điều 67 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP: “Văn bản phải <u>xác định cụ thể ngày, tháng, năm có hiệu lực thi hành</u>”.</i>	
2	Sở Tài Chính	<p>1. Về mức hỗ trợ kinh phí:</p> <p>Đề nghị Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch thuyết minh chung về nguyên tắc xây dựng mức hỗ trợ tại hồ sơ trình ban hành Nghị quyết để giải trình, báo cáo cấp có thẩm quyền xem xét, phê duyệt.</p> <p>2. Về nguồn kinh phí:</p> <p>Đối với ngân sách cấp tỉnh, sau khi Nghị quyết được ban hành, Sở Tài chính sẽ tham mưu cấp thẩm quyền bố trí dự toán ngân sách hằng năm để thực hiện theo quy định. Đối với ngân sách cấp xã, đề nghị Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch nghiên cứu UBND các xã, phường để tổng hợp, tham mưu phù hợp với khả năng cân đối của ngân sách xã theo quy định.</p>	<p>Giải trình như sau:</p> <p>1. Về nguyên tắc xây dựng mức hỗ trợ tại hồ sơ trình ban hành Nghị quyết để giải trình, báo cáo cấp có thẩm quyền xem xét, phê duyệt căn cứ theo các văn bản quy định sau: Căn cứ Luật Di sản văn hóa số 45/2024/QH15; Luật Ngân sách nhà nước số 89/2025/QH15; Nghị định số 308/2025/NĐ-CP ngày 28/11/2025 của Chính phủ Quy định chi tiết một số điều và biện pháp tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Di sản văn hóa; Thông tư số 04/2023/TT-BTC của Bộ Tài chính về việc Hướng dẫn quản lý, thu chi tài chính cho công tác tổ chức lễ hội và tiền công đức, tài trợ cho di tích và hoạt động lễ hội; Nghị định số 29/2015/NQ-HHĐND ngày 14/12/2025 của HĐND tỉnh Bắc Kạn về việc hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích đã xếp hạng trên địa bàn tỉnh Bắc Kạn.</p>

			<p>Trong nội dung Nghị quyết quy định mức hỗ trợ cho người trực tiếp trông coi di tích căn cứ vào Hệ số so với mức lương cơ sở để làm cơ sở thực hiện.</p> <p>2. Tiếp thu ý kiến của Sở Tài chính, quá trình xây dựng dự thảo Nghị quyết hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích đã xếp hạng trên địa bàn tỉnh Thái Nguyên, SVHTTDL đồng thời xin ý kiến UBND các xã, phường về nội dung Nguồn kinh phí chi trả cho người trực tiếp trông coi di tích là Ngân sách nhà nước theo phân cấp.</p>
3	Xã Bình Thành	<p>Đề nghị bổ sung di tích cấp tỉnh đối với các Di tích cụ thể như sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> + Di tích Nhà xuất bản chính trị Quốc gia sự thật tại xóm Bản Trang + Di tích Đài tiếng nói Việt Nam tại xóm Văn Trường + Di tích Chủ tịch Hồ Chí Minh ở xóm Sơn Vinh xã Bình Thành 	<p>Tiếp thu ý kiến: Đưa 03 di tích vào Phụ lục 2 Danh mục di tích xếp hạng cấp tỉnh các xã phía Nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh Thái Nguyên. Cụ thể:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Di tích Nhà xuất bản chính trị Quốc gia sự thật tại xóm Bản Trang: 0.3 = 8.424.000đ/năm.

			<p>- Di tích Đài tiếng nói Việt Nam tại xóm Văn Trường: 0.3= 8.424.000đ/năm.</p> <p>+ Di tích Chủ tịch Hồ Chí Minh ở xóm Sơn Vinh xã Bình Thành: 0.3 = 8.424.000đ/năm.</p>
4	Xã Chợ Rã	<p>Đề nghị xem xét nâng mức hỗ trợ đối với người trực tiếp trông coi di tích lịch sử Tổng Luyện và di tích lịch sử Nà Thôm ngang bằng với mức hỗ trợ của di tích lịch sử Phiêng Chì, cụ thể mức hỗ trợ 0,6.</p> <p>Lý do đề nghị nâng mức hỗ trợ: Hiện nay công tác quản lý, bảo vệ và trông coi các di tích trên địa bàn còn gặp nhiều khó khăn; người trực tiếp trông coi di tích phải thường xuyên thực hiện nhiệm vụ bảo quản, vệ sinh, kiểm tra hiện trạng di tích, đồng thời phối hợp tuyên truyền, đón tiếp khách tham quan và tham gia gìn giữ các giá trị lịch sử, văn hóa tại địa phương. Tuy nhiên, mức hỗ trợ hiện nay còn thấp, chưa thực sự tương xứng với trách nhiệm, thời gian và công sức bỏ ra. Việc nâng mức hỗ trợ sẽ góp phần động viên, khuyến khích người trực tiếp trông coi di tích yên tâm, gắn bó lâu dài với công việc; nâng cao tinh thần trách nhiệm trong công tác bảo tồn và phát huy giá trị di tích lịch sử, văn hóa trên địa bàn xã; đồng thời tạo sự công bằng giữa các di tích có điều kiện, tính chất quản lý tương đồng.</p>	Giữ nguyên mức hỗ trợ không thay đổi (kế thừa Nghị quyết số 29/2015/NQ-HĐND tỉnh Bắc Kạn).
5	Xã Đức Lương	<p>1. Tại phụ lục 2 Di tích lịch sử - danh lam thắng cảnh cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh.</p> <p>- Số thứ tự 22: Di tích Địa điểm Đại sứ quán Liên Xô</p>	<p>Tiếp thu ý kiến sửa lại là:</p> <p>1. Tại phụ lục 2 Di tích lịch sử - danh lam thắng cảnh cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh</p>

	<p>trong thời kỳ kháng chiến chống thực dân Pháp (1954) không thuộc xã Đức Lương.</p> <p>- Số thứ tự 23: Di tích Nơi ở và làm việc của đồng chí Tôn Đức Thắng và địa điểm Hội trường Tám mái, năm 1948 địa chỉ xã La Bằng sửa thành địa chỉ xã Đức Lương. Đề xuất mức hỗ trợ/tháng 0,2 lên 0,5.</p> <p>2. Tại phụ lục 3 Danh mục di tích xếp hạng cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích.</p> <p>- Tại số thứ tự 138. Đình Làng Cướm đề xuất mức hỗ trợ/tháng (Hệ số lương cơ sở) 0,3 lên 0,5. Vì với mức hỗ trợ 0,3 là quá thấp để đảm bảo việc trông coi tại đây.</p> <p>3. Tại phụ lục 4 Danh mục di tích xếp hạng không được hỗ trợ cho người trông coi di tích của các xã phía nam trên địa bàn tỉnh.</p> <p>- Số thứ tự 19: Địa điểm cơ quan Bộ Quốc phòng và nơi ở, làm việc của đồng chí Võ Nguyên Giáp tại Na Muông (1947) chưa có bia sửa thành đã có bia và chuyển sang phụ lục 2 Di tích lịch sử - danh lam thắng cảnh cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh, mức hỗ trợ 0,2.</p> <p>- Số thứ tự 44: Địa điểm cơ quan Đoàn Thanh niên cứu quốc Việt Nam ở và làm việc (1949 - 1951) chuyển sang phụ lục 2 Di tích lịch sử - danh lam thắng cảnh cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh, mức hỗ trợ 0,2.</p>	<p>phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh.</p> <p>- Số thứ tự 22: Di tích Địa điểm Đại sứ quán Liên Xô trong thời kỳ kháng chiến chống thực dân Pháp (1954) thuộc xã Đại Phúc, tỉnh Thái Nguyên. Mức đề nghị hỗ trợ giữ nguyên như nội dung Công văn số 2147/SVHTTDL-QLDS ngày 12/5/2026.</p> <p>- Số thứ tự 23: Di tích Nơi ở và làm việc của đồng chí Tôn Đức Thắng và địa điểm Hội trường Tám mái, năm 1948, xã Đức Lương. Mức đề nghị hỗ trợ giữ nguyên như nội dung Công văn số 2147/SVHTTDL-QLDS ngày 12/5/2026.</p> <p>2. Tại phụ lục 3 Danh mục di tích xếp hạng cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích.</p> <p>Tiếp thu ý kiến:</p> <p>- Tại số thứ tự 138. Đình Làng Cướm. đề xuất mức hỗ trợ lên 05.</p> <p>3. Tại phụ lục 4 Danh mục di tích xếp hạng không được hỗ trợ cho người trông coi di tích của các xã phía nam trên địa bàn tỉnh.</p>
--	--	--

			<p>- Số thứ tự 19: Địa điểm cơ quan Bộ Quốc phòng và nơi ở, làm việc của đồng chí Võ Nguyên Giáp tại Na Muồng (1947) có bia và chuyển sang phụ lục 2 Di tích lịch sử - danh lam thắng cảnh cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh, mức hỗ trợ 0.2.</p> <p>- Số thứ tự 44: Địa điểm cơ quan Đoàn Thanh niên cứu quốc Việt Nam ở và làm việc (1949 - 1951) chuyển sang phụ lục 2 Di tích lịch sử - danh lam thắng cảnh cấp tỉnh các xã phía nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích trên địa bàn tỉnh, mức hỗ trợ 0.2.</p>
6	Xã Phú Lương	<p>1. Đề nghị đưa di tích lịch sử Đền Trình thuộc xã Phú Lương ra khỏi danh mục đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trực tiếp trông coi di tích.</p> <p>2. Tại Phụ lục 3 - Danh mục di tích xếp hạng cấp tỉnh các xã phía Nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích, xã Phú Lương đề nghị điều chỉnh lại địa chỉ của di tích Đình Đầu từ xã Vô Tranh thành xã Phú Lương.</p>	<p>Tiếp thu ý kiến:</p> <p>1.Đưa di tích lịch sử Đền Trình thuộc xã Phú Lương ra khỏi danh mục đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trực tiếp trông coi di tích.</p> <p>2. Tại Phụ lục 3 - Danh mục di tích xếp hạng cấp tỉnh các xã phía Nam đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích, điều chỉnh lại địa chỉ của di tích lịch sử Đình Đầu thuộc xã Phú Lương.</p>

7	Xã Hợp Thành	<p>1. Ủy ban nhân dân xã Hợp Thành đề xuất đưa 02 di tích lịch sử cấp tỉnh của xã vào danh mục di tích đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích gồm Di tích Địa điểm thành lập Chính quyền cách mạng huyện Phú Lương và Di tích Đình Làng Mới, xã Hợp Thành.</p> <p>2. Đề nghị chỉnh sửa, bổ sung nội dung trong dự thảo đối với di tích</p> <p><i>2.1. Di tích Địa điểm thành lập Chính quyền cách mạng huyện Phú Lương</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Quy mô di tích: Trong phụ lục dự thảo quy mô của di tích được ghi là Bia tường niệm, thực tế quy mô của di tích là Nhà bia tường niệm. - Lý do: Không được hỗ trợ cho người trông coi di tích là Nhà bia nằm trong khuôn viên làm việc của cơ quan. Trên thực tế khu Di tích đã được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và giao cho UBND xã quản lý và hiện tại địa điểm của Di tích đang thuộc xóm Đầm Rum, xã Hợp Thành, không nằm trong khuôn viên làm việc của trụ sở UBND xã. <p><i>2.2. Di tích Đình làng Mới</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Đề nghị bổ sung vào danh sách: Hiện tại trong dự thảo phụ lục không có tên của Di tích và Di tích đã được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và giao cho UBND xã quản lý và hiện tại địa điểm của Di tích đang thuộc xóm Làng Mới, xã Hợp Thành, không nằm trong khuôn viên làm việc của trụ sở 	<p>Tiếp thu ý kiến: Bổ sung vào danh sách 02 di tích cấp tỉnh sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Di tích Địa điểm thành lập Chính quyền cách mạng huyện Phú Lương; công trình gồm: Bia đá, Nhà tường niệm, không nằm trong khuôn viên làm việc của cơ quan. Đề xuất mức hỗ trợ 0.3= 8.424.000đ/năm. - Di tích Đình Làng Mới, xã Hợp Thành. Đề xuất mức hỗ trợ 0.3= 8.424.000đ/năm.

		UBND xã.	
8	Phường Vạn Xuân	<p>1. Tại đoạn văn bản thứ hai của khoản 1 Điều 1 quy định: "...di tích gắn liền với cơ sở tín ngưỡng, cơ sở tôn giáo đang thực hiện việc quản lý, sử dụng nguồn tiền công đức, tài trợ và chi trả các khoản phục vụ bảo vệ, phát huy giá trị di tích theo Thông tư số 04/2023/TT-BTC ngày 19/01/2023 của Bộ Tài chính thì không thuộc phạm vi điều chỉnh của Nghị quyết này". Nguồn công đức, tài trợ cho di tích và lễ hội tại một số di tích là nguồn tài chính không ổn định, năm thì đủ chi, năm thì không đủ chi. Nếu quy định như dự thảo thì có thể dẫn tới việc di tích nào đó dùng nguồn công đức, tài trợ cho di tích để chi cho công tác trông coi di tích theo Thông tư số 04/2023/TT-BTC, tuy nhiên, nguồn công đức, tài trợ không đủ thì có thể sẽ không dùng nguồn ngân sách để chi cho người trực tiếp trông coi được thì sẽ bất cập.</p> <p>2. Tại khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị quyết quy định: "...Mỗi di tích được hưởng một suất hỗ trợ trông coi". Có những di tích được một Quyết định xếp hạng đối với một điểm di tích ở một địa điểm cụ thể (Ví dụ: đình Phù Hương, phường Vạn Xuân) thì quy định hỗ trợ một suất trông coi là phù hợp. Tuy nhiên, có những di tích được một Quyết định xếp hạng đối với nhiều điểm di tích ở nhiều địa điểm cách nhau hàng ki-lô-mét và thậm chí các điểm di tích này hoạt</p>	<p>Giải trình: Đối với Nghị quyết của HĐND tỉnh này quy định việc chi trả cho người trực tiếp trông coi di tích đã được xếp hạng. Đối với các di tích trước đây UBND phường Vạn Xuân đã chi trả cho người trông coi thì vẫn tiếp tục duy trì chế độ chi trả cho người trông coi di tích như trước đó.</p> <p>Giải trình: Về căn cứ để đề xuất mức hỗ trợ cho người trông coi di tích: Căn cứ vào quy mô, hiện trạng của di tích để xây dựng mức hỗ trợ.</p>

	<p>động độc lập (Ví dụ: đình Giã Thù và chùa Di, phường Vạn Xuân) thì việc hỗ trợ cho một suất trông coi là chưa phù hợp.</p> <p>3. Một số nội dung về địa chỉ của di tích ghi trong các Phụ lục chưa chính xác, nên rà soát lại toàn bộ và ghi lại cho chính xác. Ví dụ: Địa điểm nơi thành lập chính quyền cách mạng huyện Định Hóa ở số thứ tự 41 Phụ lục 2; Đình, nghề Nam Đô ở số thứ tự 90 Phụ lục 3...mà dự thảo ghi địa chỉ là phường Vạn Xuân là chưa chính xác.</p> <p>4. Tại tên của các Phụ lục có một số chữ ghi chưa phù hợp. Ví dụ: Tại Phụ lục 2: “...<u>CÁC XÃ PHÍA NAM ĐỀ NGHỊ HỖ TRỢ</u>...” (và một số Phụ lục khác cũng vậy). Vì: i/ Trong đây có cả “phường” chứ không riêng các “xã”; ii/ Đây là Nghị quyết quy định rõ, cụ thể mức hỗ trợ, do vậy không nên dùng chữ “ĐỀ NGHỊ”.</p> <p>5. Tại Tít đề trong các Biểu thuộc Phụ lục 1, Phụ lục 2 ghi chưa phù hợp. Ví dụ Phụ lục ghi là: “Đề xuất mức hỗ trợ/tháng”. Vì: i/ Đây là Nghị quyết quy định rõ, cụ thể mức hỗ trợ, do vậy không nên dùng chữ “Đề xuất”; ii/ Trong Phụ lục có ghi mức hỗ trợ 0.2; 0.3; 0.5...nhưng không rõ là của Hệ số lương tối thiểu vùng, của Hệ số lương cơ sở, của tổng số tiền công đức tài trợ cho di tích trong năm liền kề trước đó hay của cái gì.</p> <p>6. Ngay dưới tên các Phụ lục nên bổ sung thêm danh từ</p>	<p>Tiếp thu ý kiến, Tổ biên soạn đã nghiên cứu chỉnh sửa lại cho chính xác với địa bàn di tích.</p> <p>Tiếp thu ý kiến Tổ soạn thảo dự thảo Nghị quyết sẽ nghiên cứu để hoàn thiện.</p> <p>Giải trình: Trong nội dung Nghị quyết mức hỗ trợ cho người trực tiếp trông coi di tích căn cứ vào Hệ số so với mức lương cơ sở để làm cơ sở thực hiện.</p>
--	--	---

		<p>là tên tỉnh “Thái Nguyên” vào sau chữ “... của Hội đồng nhân dân tỉnh” và ghi lại cho đầy đủ, rõ ràng là: (Kèm theo Nghị quyết số /2026/NQ-HĐND ngày tháng năm 2026 của Hội đồng nhân dân tỉnh Thái Nguyên)</p> <p>7. Đề nghị chỉnh lại kiểu chữ của ngày tháng năm trong phần căn cứ Nghị định số 308/2025/NĐ-CP, kiểu chữ của số trang.</p>	Tiếp thu ý kiến để bổ sung.
9	Xã Phủ Thông	<p>Ủy ban nhân dân xã Phủ Thông đề nghị xem xét điều chỉnh mức hỗ trợ đối với Di tích lịch sử - văn hóa Đền Slán Slảnh, xã Phủ Thông từ hệ số 0,2 lên hệ số 0,3 so với mức lương cơ sở.</p> <p>Cơ sở và sự cần thiết đề nghị điều chỉnh:</p> <p>Đền Slán Slảnh là di tích lịch sử, văn hóa cấp tỉnh được xếp hạng tại Quyết định số 2149/QĐ-UBND ngày 21/11/2023 của UBND tỉnh Bắc Kạn (trước sáp nhập); là nơi sinh hoạt văn hóa, tín ngưỡng truyền thống của Nhân dân địa phương, gắn với đời sống tinh thần, phong tục tập quán và các hoạt động trong khuôn khổ Lễ hội Lồng tồng Phủ Thông được duy trì tổ chức hằng năm.</p> <p>Hiện nay, di tích đã có bia di tích và công trình đền phục vụ nhu cầu sinh hoạt tín ngưỡng của Nhân dân; hoạt động tại di tích diễn ra thường xuyên, liên tục trong năm, phát sinh nhiều nhiệm vụ trực tiếp liên quan đến công tác quản lý, bảo vệ và phục vụ hoạt động tại di tích như: quản lý tài sản, hiện vật; vệ sinh khuôn viên; bảo đảm an ninh trật tự, phòng chống cháy nổ; hướng dẫn Nhân dân và du khách thực hiện nếp sống</p>	Căn cứ tình trạng, quy mô Đền Slán Slảnh, xã Phủ Thông hiện nay, di tích cấp tỉnh chưa tu bổ, tôn tạo để làm cơ sở ấn định mức hệ số hỗ trợ kinh phí cho người trông coi di tích.

		<p>văn minh tại di tích; duy trì cảnh quan, môi trường và các điều kiện phục vụ hoạt động tín ngưỡng tại di tích.</p> <p>Qua nghiên cứu các Phụ lục dự kiến mức hỗ trợ kèm theo hồ sơ dự thảo Nghị quyết HĐND tỉnh, UBND xã Phú Thông nhận thấy Đền Slán Slánh có loại hình hoạt động tín ngưỡng, quy mô và hiện trạng tương đồng với một số di tích cấp tỉnh khác đang được đề xuất mức hỗ trợ hệ số 0,3. Trong khi đó, Đền Slán Slánh hiện được đề xuất mức hỗ trợ hệ số 0,2, chưa thực sự bảo đảm tính tương đồng, hợp lý giữa các di tích có cùng loại hình hoạt động và nhu cầu thực tế trong công tác quản lý, bảo vệ di tích tại địa phương.</p> <p>Từ những cơ sở nêu trên, UBND xã Phú Thông đề nghị Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch tỉnh Thái Nguyên xem xét, tham mưu điều chỉnh mức hỗ trợ đối với Di tích lịch sử - văn hóa Đền Slán Slánh từ hệ số 0,2 lên hệ số 0,3 so với mức lương cơ sở nhằm bảo đảm tính tương đồng, hợp lý giữa các di tích có tính chất 2 tương tự; đồng thời góp phần động viên, hỗ trợ người trực tiếp tham gia quản lý, bảo vệ và phát huy giá trị di tích tại địa phương.</p>	
10	Xã Vô Tranh	<p>1. Về nguyên tắc hỗ trợ (mỗi điểm di tích được hỗ trợ 01 người trông coi): Hiện nay trên địa bàn xã mỗi 01 di tích đều có từ 02 người thường xuyên trực tiếp trông coi di tích trở lên. Trên thực tế, đối với một số di tích có quy mô lớn, phạm vi rộng hoặc có nhiều hạng mục, việc bố trí 01 người trông coi là chưa đáp ứng yêu cầu quản lý, bảo vệ di tích. Đối với các di tích trên địa bàn xã có sự chênh lệch về quy mô diện tích, số lượng khách tới thăm quan tại các di tích và số lượng người trực tiếp trông coi tại các di tích đều khác nhau. Vì vậy</p>	<p>Giải trình: Về căn cứ để đề xuất số lượng người trông coi di tích: Căn cứ vào quy mô, hiện trạng của di tích để làm cơ sở căn cứ phân bổ. Đối với di tích Đình Trên và Đình Dưới thuộc xã Vô Tranh, mỗi di tích công trình chính là ngôi đình do đó bố trí mỗi điểm di tích 01</p>

	<p>địa phương đề xuất điều chỉnh tăng mức hỗ trợ đối với các di tích mang tính lịch sử từ 0,3 lên 0,5.</p> <p>2. Đối với các di tích mang tính chất lịch sử (tín ngưỡng) đề nghị hỗ trợ kinh phí cho người trực tiếp trông coi di tích là 02 người/di tích tùy theo quy mô, tính chất và yêu cầu quản lý của từng di tích.</p>	người trông coi là phù hợp.
--	--	-----------------------------